

МОТИВИ №

Номер Година 04.11.2020 Град

На Година

В публично заседание в следния състав:

Председател: Секретар:

Прокурор:
като разгледа докладваното от Петър Маргаритов

дело

номер 20205440200182 по описа за година

В РС-С. е внесен обвинителен акт срещу С. Д. и М. П. , като е повдигнато обвинение, затова ,че на 31.12.2018 год. за времето от 19,30 ч. до 21.30 ч. в Г. С. в условията на продължавано престъпление при условията на съучастие /като извършители /, чрез повреждане на прегради, здраво направени за защита на имот са отнели чужди движими вещи както следва:

- На 31.12.2018 год. за времето от 19,30 ч. до 21.30 ч. в Г. С. У. „**** *** от *** марка „***– ****“, чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот /разбиване на пластмасова решетка за поставяне на чашите и утайник под нея на стойност 32.00 лева/ отнел чужда движима вещь – метална кутия за събиране на монети на стойност 43,00 лв. и сумата от 20 лева на монети на обща стойност 63,00 лв. от владението на И. Ю. Д.

- На 31.12.2018 год. за времето от 19,30 ч. до 21.30 ч. в Г. С. У. „**** *** от *** марка „****“, чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот /разбиване на пластмасова решетка за поставяне на чашите и утайник под нея на стойност 36.00 лева/ отнел чужда движима вещь – метална кутия за събиране на монети на стойност 43,00 лв. и сумата от 150 лева на монети на обща стойност 193,00 лв. от владението на Б. ***Е. от Г. С.;

- На 31.12.2018 год. за времето от 19,30 ч. до 21.30 ч. в Г. С. БУ. „**** № *** от *** марка „****“, чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот /разбиване на пластмасова решетка за поставяне на чашите и утайник под нея на стойност 36.00 лева/ отнел чужда движима вещь – метална кутия за събиране на монети на стойност 90,00 лв. и сумата 150 лева на монети на обща стойност 240,00 лв. от владението на Е. Р. Р. от Г. Р. О. С.;

Всичко вещи на обща стойност 496 лева, без съгласието на собствениците им и с намерение противозаконно да ги присвоят – **престъпление по чл. 195, ал. 1, т.3 във вр. с чл. 194, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК .**

В съдебно заседание обвинителният акт се поддържа от представителя на РП-С. , като е поискано налагане на ефективно наказание спрямо подсъдимия С. Д. за срок от четири години, което следва да се изтърпи при първоначален строг режим . По отношение подсъдимия П. се иска налагане на наказание ЛОС за срок около една година което се отложи за изпитателен срок от три години.

Делото **се разгледа в отсъствие на подсъдимия С. Д.**, като същото лице се намира извън пределите на страната и не е установен в хода на постановеното ОДИ.Служебният защитник

адв.*** пледира налагане на наказание ЛОС около минималния размер за извършеното престъпление .

Подсъдимият П. се явява лично в съдебно заседание, като се признава за виновен по повдигнатото обвинение и иска налагане на минимално по размер наказание.

След като се запозна с приобщените доказателства съдът намира за установено от фактическа страна следното:

М.П. е на *** години като същият е ***, към момента работи по трудов договор в Г.С. във ***, живее на семейни начала със св.Н. и има ***дете .

С. Д. е на ***години , като същият е ***многократно-спрямо него постановени пет влезли в сила присъди.Последната влязла в сила присъда е постановена по нохд 630/2017г на РС-Сливница , като на Д. е наложено **ефективно наказание** ЛОС за срок от три месеца и глоба в размер на 200 лева за извършено престъпление по чл. 343б ал.1 от НК.Тази присъда е влязла в сила на 13.02.2018г.

На 30.12.2018 год. М. П. заедно с приятелката си А. Н. пристигнали в Г. С. с намерение да се съберат в приятелска компания със С. Д. и приятелката му св. Р. А..

С. Д. и М.П. употребили алкохол и марихуана, като решили да се разходят из улиците на Г. С. заедно с приятелките си .

Около 19,30 ч. на 31.12.2018 год. Д., П., Н. и А. се движили пеша и стигнали до ***в К. ***, намиращ се на У. „***“.Пред магазина Д. и П. забелязали *** марка „***– ***“, поддържан от св.И. Д. , собственост на *** ***.

П. предложил на Д. да разбият пластмасовата решетка на машината и да вземат монетите . Д. се съгласил , като двамата подсъдимия се насочили към кафе-машината. Д. наблюдавал за евентуално приближаващи се хора , като в това време П. ударил с ръка пластмасовата решетка, която се счупила и успял да издърпа металната каса, в която имало монети на обща стойност от 20,00 лева. След като се отдалечили на известно разстояние П. изхвърлил празната метална каса на ***а в кош за отпадъци, като парите били изсипани в чувал, носен от Д. .През това време св. *** и А. се намирали на разстояние и не разберали какво точно правят двамата подсъдими.

След това Д., П., *** и А. се придвижили към У. „***“, като забелязали поставен пред хранителен магазин *** марка „***“, собственост на ***- Б. Е.“. Д. и П. отново приближили до ***а, като П. счупил пластмасовата решетка , издърпал металната каса с монетите и я взел със себе си.В металната каса имало около 150 лева на монети , като същата сума била изсипана в полиетиленов плик носен от Д., а металната каса била изхвърлена в контейнер за отпадъци.Св.*** и А. били далеч от автомата и не видели какво се случва.

След това групата продължили пътя си , като П. и Д. са разделили за кратко с Н. и А.. До магазин на БУ. „***“ в Г. С. двамата подсъдими забелязали *** марка „***“, собственост на Р. ***. Д. и П. се приближили до ***а, като П. натиснал с ръка пластмасовата решетка, която се счупила .След това П. издърпал металната каса с монетите, които били около 150,00 лева.Монетите били изсипани в полиетиленов чувал, носен от Д.. Двамата се отдалечили от мястото и продължили към кино „***“, като там били чакани от св. Н. и св. А..Четиримата наели такси и отишли до дома на Д. в Г. С.. След това двамата подсъдимия раздали част от сумата на сурвакари, а останалата част била разделена между тях.Подсъдимите обяснили на Н. и А. какво точно са направили . Горната фактическа обстановка не е спорна, като в подкрепа на същата са приобщените по делото доказателства.

Подсъдимият П. дава подробни обяснения в хода на съдебното следствие , като сочи начина, времето и мястото на извършените три деяния .По делото е прочетен протокола за разпит на обвиняемия С. Д. ,даден в хода на ДП пред съдия, като Д. подробно описва начина по който са Д. и П. са успели да вземат монетите от трите ***а.Обясненията на Д. и П. **кореспондират напълно помежду си и се кредитират изцяло от съда .**

От разпита на св.Е. , св.Д. и М. се установява ,че на 01.01.2019г същите са установили разбиването на решетките и липсата на монети от трите кафе- автомата.Св.Е. и св.Д. са поддържали две от машините , като сочат какви точно суми и вещи са липсвали от автоматите.

Св.Н. сочи, че е разбрала какво о са направили Д. и П. , когато се прибрала .Подсъдимите и обяснили , че са взели монети от три кафе- автомата.

На 02.01.2019г Б.Е. депозирал жалба като посочил, че от стопанисвания *** липсва сума от 150 лева.

На 07.01.2019г Ив.Д. също депозирал жалба в която посочил, че поддържания от него кафе автомат е разбит и от него липсва сума около 20,00 лева на монети , а нанесените щети са на стойност 70,00 лева.

По делото е прочетен протокола за разпит на св.Р. като същият е посочил, че липсващата

сума от стопанисвания от Р. ***** е 150 лева .

По делото е приобщена изготвената дактилоскопска експертиза от в.л.*** , като същият е установил годна дактилоскопска следа на подсъдимия Д. , оставена на ****, собственост на Р.*** .

От изготвената видео-техническа експертиза се установява , че от предадения видеозапис от охранителна камера, собственост на ***Н.**** , е заснет начина по който две лица отнемат вещи от посочен *** и едно от заснетите лица носи сходни дрехи и обувки с тези на подсъдимия Д. , предадени доброволно в РУ-С. на 07.01.2019г със съответния протокол.

По делото е приобщена и изготвената оценъчна експертиза от в.л.*** като в тази експертиза е отразен размер на отнетите суми от кафе автоматите и стойността на нанесените щети, вследствие на разбиването на машините.В експертизата е отразено че на Р. *** е нанесена щета на повредени детайли на обща стойност от 126 лева, а на *** *** е нанесена щета за повредени детайли на обща стойност 75 лева.Според вещото лице стойността на липсващите монети от кафе - автоматите е на обща стойност 320 лева.Стойността на металната кутия за събиране на монети на кафе автоматите е 43 лева /собственост на *** Б.Е. и *** ***/ , а стойността на кутията на кафе- автомата , собственост на Р. *** възлиза на 90,00 лева.

Посочените по горе експертизи не са оспорени и се кредитират изцяло от съда.

Правни изводи:

Въз основа на изложената фактическа обстановка съдът намира ,че от обективна и субективна страна С. Д. и М. П. са осъществили от обективна и субективна страна състав на престъпление по чл. 195, ал. 1, т.3 във вр. с чл. 194, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК.

От обективна страна се установи, че на 31.12.2018г. двамата подсъдими **са отнели чужди движими вещи** от посочените три кафе автомата на обща стойност 496 лева, като са отнели монети на обща стойност 320 лева и три метални каси за събиране на монети на обща стойност 176 лева.

Отнемането на посочените движими вещи е противозаконно , като двамата подсъдими са целели да присвоят посочените в обвинителния акт движими вещи.Отнемането на вещите е станало против волята на лицата упражняващи фактическа власт спрямо тях, респективно техните собственици.

В конкретния случай подсъдимите са извършили три отделни противоправни деяния/кражби/ през непродължителен период от време , като кражбата е извършена при наличието на квалифициращо обстоятелство по чл. 195 ал.1 т.3 от НК- за извършването на деянието подсъдимия П. повредил решетката на кафе автоматите, която е направена с цел да защити от неправомерен достъп металната кутия за съхранение на монетите.

Двамата подсъдими са осъществили едно продължавано престъпление-квалифицирана кражба, като трите деяния са извършени през непродължителен период от време и при една и съща обстановка и однородност на вината.

В конкретния случай престъплението е извършено от подсъдимия П. и Д. при условията на съучастие, като двамата подсъдими имат качеството на извършители.П. осъществявал изпълнителното деяние, изразяващо се в противозаконно отнемане на посочените движими вещи, като през това време подсъдимия Д. „пазил“ П. и след това му помогнал да установи фактическа власт по отношение отнетите движими вещи , като участвал в пренасянето на отнетите монети в носен от него чувал .

От субективна страна деянието е извършено от двамата подсъдими с пряк умисъл , като същите са целели извършването на деянието и настъпването на общественоопасните последици.П. и Д. са съзнавали, че деянието им е противоправно, като са целели да се облагодетелстват по престъпен начин и да присвоят посочените в обвинителния акт движими вещи.

За извършеното престъпление по чл. 195 ал.1 т.3 от НК е предвидено наказание лишаване от свобода от една до десет години.

При определяне на наказанието спрямо подсъдимия П. съдът отчете следните смекчаващи обстоятелства- чистото му съдебно минало, трудовата и семейната му ангажираност, сравнително младата възраст към момента на извършване на деянието и оказаното пълно съдействие в хода на разследването .Като отегчаващо обстоятелство се отчете, че П. не е възстановил стойността на нанесената щета , който е на сравнително немалка стойност.

При това положение съдът намира , че наказанието спрямо П. следва да се определи при условията на чл. 54 от НК , като не съществуват изключителни и многобройни смекчаващи обстоятелства, налагащи приложението на чл. 55 от НК.Съдът наложи на подсъдимия П. минимално предвиденото наказание лишаване от свобода за срок от една година.Същото

наказание се отложи за изпитателен срок от три години като по този начин могат да се постигнат целите на наказанието. П. е неосъждан като полага грижи за своето семейство, като следва да му се даде възможност да се поправи и превъзпита по време на минимално предвидения изпитателен срок от три години. Съдът постанови по време на изпитателния срок П. да изтърпи пробационна мярка задължителни периодични срещи с пробационния служител, като по този начин ще се въздейства върху неговото поведение и може да бъде превъзпитан.

При определяне на наказанието спрямо Д. съдът отчете като смекчаващо обстоятелство оказаното съдействие в хода на досъдебното производство. Като отегчаващи обстоятелства спрямо този подсъдим се отчетоха съдебното му минало и множеството осъждания, невъзстановяването на нанесените щети, които са на сравнително немалка стойност, обстоятелството, че Д. се е укрил и е затруднил разглеждането на делото в съдебната му фаза.

При това положение наказанието на Д. следва да се определи при условията на чл. 54 от НК, като не съществуват изключителни и многобройни смекчаващи обстоятелства, налагащи приложението на чл. 55 от НК. Наказанието следва да се определи над предвидения минимален размер с оглед посочените отегчаващи обстоятелства, като съдът наложи на подсъдимия Д. наказание лишаване от свобода **за срок от две години**, което следва да се изтърпи при първоначален строг режим. Подсъдимият е осъждан, като от изтърпяване на последното му наказание лишаване от свобода не е изтекъл срок от пет години, съгласно чл. 57ал.1 т.2 буква „б“ от ЗИНЗС.

Съдът постанови веществените доказателства-предадени дрехи и обувки ОТ С. Д. и Р.А. да се върнат на собствениците им, като останалите ВД следва да ес приложат по делото.

Съдът осъди двамата подсъдими да заплатят разноските по делото.

СЪДИЯ.....